VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki
i Rozwoju
(nr 78)

■ Komisji do Spraw Energii
i Skarbu Państwa
(nr 63)

z dnia 20 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 78)

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państw (nr 63)

20 czerwca 2017 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, zrealizowały następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna (druk nr 1603).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Tomasz Pisula** prezes zarządu Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A. wraz ze współpracownikami, **Lech Oniszczenko** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli oraz **Wojciech Warski** przewodniczący konwentu Business Centre Club, wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat**, **Magda Jedynak** oraz **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Witam wszystkich serdecznie. Stwierdzam kworum. Witam gości na dzisiejszym posiedzeniu. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju pana Tadeusza Kościńskiego, panią Grażynę Ciurzyńską – dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju w Ministerstwie Rozwoju, pana Tomasza Pisulę – prezesa zarządu Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, panią Monikę Dadacz – wicedyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju w Ministerstwie Rozwoju, panią Ewelinę Łagodę – głównego specjalistę w Ministerstwie Rozwoju, panią Agnieszkę Niewiarowską – radcę prawnego w Ministerstwie Rozwoju, panią Annę Biesialską – doradcę Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, pana Marcina Bulińskiego – doradcę, pana Tomasza Korkosza, pana Lecha Oniszczenko – doradcę Najwyższej Izby Kontroli oraz pana Wojciecha Warskiego – wiceprzewodniczącego BCC. Nie wiem, czy wszystkich powitałem. Jeżeli kogoś nie wymieniłem, witam bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna (druk nr 1603). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, Marszałek Sejmu w dniu 7 czerwca 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy z druku nr 1603 do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania. Po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu Marszałek Sejmu w dniu 9 czerwca 2017 r. dodatkowo skierował powyższy projekt do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stąd nasze wspólne posiedzenie.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań, dyskusję oraz serię odpowiedzi. Czy są uwagi do sposobu procedowania? Nie słyszę. Zatem przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 1603. Proszę pana ministra o przedstawienie w imieniu rządu uzasadnienia do projektu ustawy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Tadeusz Kościński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem projektu jest skupienie zadań realizowanych w obszarach promocji polskiej gospodarki, związanej z rozwojem polskiego eksportu, wspieraniem polskich inwestycji w kraju i za granicą oraz przyciąganiem zagranicznych inwestycji w jednej instytucji, tj. w Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A., która do 2 lutego br. funkcjonowała pod nazwą Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A., oraz zapewnienie jej środków finansowych na bieżące funkcjonowanie i realizację powierzonych zadań.

Ustawowe określenie zadań Agencji stanowi wykonanie postanowień Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.).

Agencja będzie funkcjonować w ramach Grupy Polskiego Funduszu Rozwoju, co zapewni koordynację jej działań z pozostałymi instytucjami rozwojowymi podległymi Ministrowi Rozwoju i Finansów.

Do najważniejszych projektowanych zmian należy skupienie zadań realizowanych w obszarach promocji polskiej gospodarki w jednej instytucji, która stanie się punktem pierwszego kontaktu dla eksportera i inwestora i stanowić będzie centrum wiedzy dla przedsiębiorcy planującego rozwój działalności inwestycyjnej bądź eksportowej.

Kolejne zmiany dotyczą poszerzenia działań Agencji o działania proeksportowe i proinwestycyjne ukierunkowane m.in. na promocję polskich branż, wspieranie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych, polskich inwestycji za granicą oraz polskich inwestycji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Inne proponowane rozwiązania w projekcie przewidują reformę polskiej dyplomacji ekonomicznej poprzez likwidację wydziałów promocji, handlu i inwestycji ambasad i konsulatów RP, utworzenie sieci nowych zagranicznych biur handlowych Agencji, wprowadzenie możliwości przekazania Agencji mienia znajdującego się w zarządzie likwidowanych WPHI (m.in. nieruchomości), wprowadzenie zapisów umożliwiających przyznanie Agencji dotacji podmiotowej na bieżącą działalność oraz dotacji celowej na realizację ustawowo określonych zadań.

Jakie są spodziewane efekty i korzyści dla przedsiębiorcy? Po pierwsze, większa liczba zagranicznych biur handlowych Agencji (w stosunku do sieci WPHI), zwłaszcza na rynkach pozaeuropejskich, przełoży się na większą sieć wsparcia dla polskiego biznesu za granicą, przy utrzymaniu obciążenia budżetu państwa na tym samym poziomie.

Po drugie, przedsiębiorcy zyskają profesjonalną (nakierowaną na klienta) obsługę w centrali Agencji, w tym dostęp do rzetelnych informacji oraz opieki doradczej, wsparcie analityczne i informacyjne, kooperacyjne oraz lokalizacyjne, umożliwiające dalszy rozwój przedsiębiorstw poprzez ekspansję za granicą oraz możliwość inwestowania na rynkach zagranicznych.

Jakie są skutki finansowe projektowanych zmian? Oszacowano, że w 2017 r. Agencja na realizację zadań publicznych może potrzebować środki finansowe w wysokości około 45,5 mln zł. Na powyższe składają się koszty utrzymania centrali Agencji, otwarcie i funkcjonowania zagranicznych biur handlowych oraz koszty związane z realizacją zadań promocyjnych.

Budżet Agencji na 2017 r. zostanie pokryty ze środków budżetu państwa, przeznaczonych dotychczas na działalność PAIiIZ – w wysokości 10,5 mln zł oraz w wysokości 35 mln zł ze środków ujętych w rezerwie celowej budżetu państwa, przeznaczonych na rozwój nowych obszarów działalności Agencji.

Proponowana zmiana nie zwiększy deficytu budżetowego w 2017 r., ale wymaga zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, tj. poprzez utworzenie nowej rezerwy celowej z części środków ujętych w rezerwie celowej.

Dodatkowo od 2018 r. wraz ze stopniowym likwidowaniem WPHI Agencji będą przekazywane środki dotychczas przeznaczone na funkcjonowanie i działalność promocyjną WPHI – w sumie ok. 90 mln zł.

Szacuje się, że docelowy budżet Agencji będzie wynosił około 100 mln zł rocznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Po przedstawieniu uzasadnienia otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisje, wszystkie działania, które mogą wesprzeć eksport i polskie bezpośrednie inwestycje za granicą są bardzo pożądane i niezwykle oczekiwane. Ten projekt ustawy zasługuje na szczególną uwagę, aby mieć pewność, że tak się stanie i założone cele zostaną osiągnięte.

Mam kilka wątpliwości, które chciałabym, abyście państwo rozwiali. Po pierwsze, czy właściwe jest regulowanie ustawą zakresu działania i formy organizacyjnej Agencji? Czy nie powinno się tego umieścić w statucie, aby razie potrzeby elastycznie reagować na zmiany? O ile mi wiadomo, takie pytanie padało oraz zgłaszano podobne wątpliwości w toku prac nad ustawą.

Mam pytanie odnośnie do likwidacji WPHI, których jest 49. Docelowo ma powstać 69 zagranicznych biur Agencji. Był taki moment, gdy państwo proponowaliście, aby przez 36 miesięcy nie stosować zmian wprowadzonych w ustawie o służbie zagranicznej do członków służby zagranicznej, zatrudnionych w WPHI. Pracownicy nie traciliby zatrudnienia w okresie 6 miesięcy od daty wejścia ustawy o służbie zagranicznej. To gwarantowało płynną wymianę kadr w okresie 36 miesięcy, tj. w okresie likwidacji WPHI i tworzenia biur. W omawianej wersji projektu tego nie ma. Czy dobrze odczytuję, że jeżeli nie będą mieli zaproponowanych nowych warunków pracy, automatycznie stracą pracę po 6 miesiącach? Jeśli tak, to jakie będą tego koszty?

W kosztach, które wskazujecie w ocenie skutków wprowadzenia regulacji, jak również w art. 11 wymienia się kwotę 35 mln zł. Nie wymieniacie innych kosztów skutków wprowadzenia regulacji, a na pewno takimi skutkami są ruchy kadrowe czy też koszty związane z organizacją nowych placówek itd.

Przewidujecie oszczędności, ale z drugiej strony ruchy kadrowe, jak również organizacja biur w większej liczbie i z nowymi zadaniami na pewno wygenerują koszty. Nie mówię tego w negatywnym znaczeniu, bo dla zwiększenia inwestycji i eksportu to zrozumiałe, że trzeba ponosić koszty. Korzyści analizuje się w dłuższym czasie. Myślę jednak, że w skutkach powinny być wskazane koszty, o których mówiłam. Jeżeli ich nie ma, to znaczy, że w zasadzie nic się nie zmieni, chyba że państwo liczycie na dotacje i środki z funduszy zagranicznych, które będą wspierały działania Agencji. To jednak nie wybrzmiewa tak jednoznacznie. Dlatego proszę o informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ było sporo pytań, poproszę o odpowiedź, a następnie udzielę głosu innym osobom. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Poproszę pana prezesa Pisulę o udzielenie odpowiedzi.

Prezes zarządu Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A. Tomasz Pisula:

Dzień dobry. Z częścią państwa miałem już przyjemność współpracować przy różnych okazjach.

Dlaczego ustawa, a nie zmiany statutowe? Ustawa o finansach publicznych mówi, że środki publiczne można wydatkować na tego typu podmioty, o ile wymienione są w ustawie. Dlatego zmiany przeprowadzamy drogą ustawową. Zmiany statutowe już wprowadziliśmy. Odzwierciedlają nową misję Agencji – rozbudowaną o eksport.

Ustawa umożliwi posługiwanie się dotacją podmiotową, która skonsumuje środki dotychczas wydatkowane na system WPHI. Po drugie, ustawa jest niezbędna, aby zagwarantować możliwość przejęcia mienia WPHI przez nowy podmiot. WPHI w wię-

szości mają status odrębnych jednostek budżetowych Ministerstwa Rozwoju. Przekazanie mienia może nastąpić jedynie w drodze ustawy.

Likwidacja 49 WPHI i tworzenie 69 nowych biur handlowych już ma miejsce. Nowe biura handlowe są mniej więcej o jedną trzecią tańsze od WPHI.

W mediach sporo mówiliśmy na temat pracy WPHI. Nie były dobrą wizytówką rządu. Przedsiębiorcy również nie byli z nich zadowoleni. Ludzi rekrutujemy przede wszystkim z rynku – nie działaczy partyjnych lub zasłużonych pracowników Ministerstwa Gospodarki. Nabór jest dość konkurencyjny – przynajmniej 20 osób na jedno miejsce. Mam wrażenie, że w większości są to osoby, które mają za sobą epizod pracy za granicą. Często są absolwentami szkół zagranicznych, bardzo dobrze znają języki obce. W przypadku sieci WPHI, którą nadzorowałem przez siedem miesięcy, nieznajomość obcego języka nie przeszkadzała niektórym pracownikom zajmować stanowiska kierownicze przez kilkanaście lat. Staramy się to racjonalizować. Przeprowadzamy weryfikację kadrową. Osobom, które będziemy chcieli zachować, oferujemy nowe stanowiska w Agencji. Innym dajemy możliwość wejścia na rynek. Wiem o tym, że część radców, którzy pracowali w dziesięciu już zlikwidowanych placówkach, założyła swoje firmy i obsługuje ruch handlowy prywatnie. Jest to jakaś metoda na wstrzyknięcie w obrót międzynarodowy osób, które na tym się znają. Po kilkunastu latach pracy w WPHI mają szanse sprawdzić się na rynku.

W kosztach na poziomie 45,5 mln zł, czyli 10,5 mln budżet PAIH plus 35 mln zł dotacji z ministerstwa, zaplanowano koszty restrukturyzacji kadrowej. Można jedynie dodać, że system WPHI kosztował podatnika około 100 mln zł rocznie. Przy racjonalizacji wydatków, w tym odpraw pracowniczych, zmieścimy się w tegorocznym budżecie.

Po uruchomieniu działalności 13 biur zbieramy dobre recenzje z biznesu – firm, o których można powiedzieć, że nie mają żadnego politycznego interesu w tym, żeby nas chwalić. Generalnie dostajemy dość dobre recenzje.

Jeżeli będą inne pytania, z przyjemnością opowiem o pracy Agencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ta odpowiedź satysfakcjonuje panią poseł?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Na tym etapie, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, jaki udział w przyszłym budżecie będą miały koszty obsługi administracyjnej? Proszę o procentowe określenie wielkości.

Jaki będzie system sprawdzania efektywności pracy w nowej spółce? Jaki państwo przewidujecie wzrost eksportu dzięki działaniu tej spółki? Jakie przewidujecie główne kierunki promocji? Rozumiem, że spółka będzie się na czymś koncentrowała. Zawsze tak jest – trzeba się w czymś specjalizować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę panie prezesie.

Prezes zarządu PAIH S.A. Tomasz Pisula:

Generalnie chodzi o cele określone w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (str. 83-86). Bardzo nam zależy na zwiększeniu polskiego eksportu. Korzystamy już z tego, że więcej eksportujemy niż importujemy. Jesteśmy bardzo silnym eksporterem. Dotychczas 70% polskiego eksportu trafiało na rynki Unii Europejskiej, a aż 60% na rynek niemiecki.

Mogę powiedzieć, że niemieckie firmy nie mają problemu z tym, żeby towary polskiego pochodzenia konfekcjonować i sprzedawać je jako towary niemieckie na rynkach trzecich. To pokazuje, że nasze towary nie ustępują jakością. Mówię o tym dlatego, że wydaje się, że dźwignią polskiego handlu są relacje z UE. Natomiast jeśli polscy przedsiębiorcy chcą sprzedawać pod swoimi markami i kreować największą wartość dodaną, to przy-

szłość jest na rykach pozaeuropejskich – na rynku afrykańskim, w Ameryce Łacińskiej i Azji. Na tych rynkach mamy przewagę konkurencyjną, polegającą na tym, że polscy przedsiębiorcy bardzo dobrze sobie radzą w sytuacjach transformacji ustrojowej. Trudna szkoła lat dziewięćdziesiątych sprawia, że np. w Afryce lub w Azji odnajdują się w krajach, które z reżimów przekształcają się w kraje demokratyczne. Nasi przedsiębiorcy bardzo dobrze odnajdują się na tych rynkach.

Mamy nadzieję, że w krótkim okresie będziemy mogli liczyć na kilkuprocentowy wzrost eksportu, który obecnie wynosi 6-7%. Zależy nam również na dywersyfikacji eksportu, żeby (poza wzrostem) jego większa część trafiała na rynki pozaeuropejskie.

W pewnym sensie sytuacja w handlu zagranicznym podobna jest do sytuacji w obszarze inwestycji. Do niedawna w naszym portfolio obsługiwaliśmy przede wszystkim inwestorów amerykańskich, niemieckich, francuskich i długo, długo nic. Okazuje się, że wraz z poprawą sytuacji gospodarczej w Polsce i wzrostem naszej wiarygodności w portfolio mamy obecnie przede wszystkim Amerykanów, a następnie Koreańczyków i Japończyków. Nasz główny partner handlowy – Niemcy – są dopiero na czwartym miejscu. Nie dlatego, że zaczęli wydawać w Polsce mniej pieniędzy, tylko dlatego że cieszymy się bardzo dużym zainteresowaniem państw azjatyckich, które wiedzą, że inwestując i wydając pieniądze w Polsce, budują długotrwałe relacje handlowe. Chcemy im w tym pomagać. W tych krajach zakładamy biura.

Naszych pracowników będziemy rozliczali KPI (*Key Performance Indicator*), co oznacza twarde cele sprzedażowe. Jest bardzo duża różnica między systemem WPHI a tym, co wprowadzamy. System jest analogiczny do systemu, w jakim rozliczają swoich pracowników nasi konkurenci, czyli Włosi, którzy taki system mają od 90 lat. To samo robi Business France, który dodatkowo ma obowiązek wygenerowania przychodów ze sprzedaży usług na pokrycie 50% kosztów swojego utrzymania. Podobnie robi UK TI (*UK Trade & Investment*), czyli Brytyjczycy. Techniki rakietowej nie wymyśliliśmy. Mam wrażenie, że normalizujemy sytuację. Będzie twarde rozliczanie pracowników. Promocją eksportu należało zająć się już kilka lat temu.

Firma bardziej się nie rozrośnie. Przy 12 mln zł budżetu obsługiwaliśmy 9 mld zł inwestycji napływających do kraju. Jeżeli nawet zwiększymy zatrudnienie w centrali (obecnie 100 osób), np. do 150 osób, to kwoty będą liczone w kilku milionach. Większość pieniędzy będzie związana z utrzymaniem biur handlowych. Średni koszt utrzymania biura handlowego wynosi około 750 tys. zł, podczas gdy koszt utrzymania WPHI i całego dyplomatycznego bizancjum przekraczał 2 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. W związku z tym, po wyczerpaniu głosów w debacie ogólnej, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Szanowni państwo, w związku z zakończeniem pierwszego czytania, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł ustawy: „Ustawa z dnia… o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Uznaję, że Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Art. 1 dotyczy określenia zasad wykonywania zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna, zwaną dalej „Agencją”. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję. Panie przewodniczący, wydaje nam się, że konstrukcja tego przepisu jest niewłaściwa. W związku z tym, że Agencja jest spółką akcyjną, kwestie wymienione w art. 2 powinny znaleźć się w statucie. Wydaje się, że przepis powinien być przekonstruowany. Ewentualnie należałoby powiązać wymienione zadania z finansowaniem ze środków publicznych.

W pkt 2 mówi się o promocji branż. Co to znaczy? Co to są polskie branże? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w Departamencie Inwestycji i Rozwoju Ministerstwa Rozwoju Ewelina Łagoda:

Szanowny Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, sugerowalibyśmy pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu. Nie widzimy sprzeczności przepisu projektowanej ustawy z przepisami k.s.h. Projekt ustawy w zakresie, w jakim określa zadania spółki, będących jednocześnie zadaniami ze sfery publicznej, wpisuje spółkę w system promocji eksportu. Pozostaje zatem regulacją niezależną od przepisów k.s.h. w zakresie funkcjonowania spółki w sferze prawa gospodarczego i obrotu prawnego.

Realizując zadania ustawowe, spółka będzie funkcjonowała w trybie przepisów k.s.h., w tym m.in. w zgodzie ze statutem, który został już określony. W statucie będzie określony zakres zadań realizowanych przez spółkę, które mogą wykraczać poza art. 2 projektu ustawy. Artykuł 2 zawiera otwarty katalog zadań.

Odnosząc się do pojęcia polskich branż, chciałabym powiedzieć, że zgodnie z ustaleniem Komisji Prawniczej pojęcie polskich branż zostało szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy. Według zapisów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju wizerunek polskiej gospodarki będzie postrzegany poprzez dwanaście branż, do których należą: sprzęt medyczny, maszyny i urządzenia, kosmetyki, IT/ICT, biotechnologia i farmaceutyka, moda polska, budowa i wykańczanie budowli, jachty i łodzie, meble, polskie specjalności żywnościowe, sektor usług prozdrowotnych, części samochodowe i lotnicze. To jest lista branż, która została wyselekcjonowana na podstawie doświadczeń z poprzednio realizowanych programów operacyjnych – Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, a także na podstawie analiz innowacyjnych branż. Agencja będzie realizowała ideę wsparcia wymienionych branż polskiej gospodarki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne podtrzymuje wątpliwości? Nie. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Podzielam obawy Biura Legislacyjnego odnośnie do regulacji w ustawie, a nie w statucie. Ponadto chciałabym zwrócić uwagę, że uzasadnienie nie jest właściwym miejscem do wyjaśnienia określenia „polskie branże", a odsyłanie do uzasadnienia ustawy w kwestii czytelności i jasności aktu prawnego nie powinno mieć miejsca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy strona rządowa zechce odpowiedzieć?

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

Polskie branże zdefiniowane są w uzasadnieniu. Przepisywanie ich do art. 2 spowoduje większą niespójność i niejasność w zakresie określania branż.

Dla każdej z branż został wydany program operacyjny. W programach branże zdefiniowane są bardzo szczegółowo. W związku z tym nie odnosimy się do definicji polskich branż w art. 2 projektu ustawy, ich zdefiniowanie zaś pozostaje w uzasadnieniu. Pozostawiamy przepis w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Obecny zapis daje możliwość pozaustawowego rozszerzenia katalogu branż. Ustawa jest po to, żeby zwiększyć eksport, czyli rozszerzyć ofertę. Z punktu widzenia przyszłych (nieprzewidzianych), a mam nadzieję – licznych branż, które również będą ekspansywne za granicą, określenie tego w ustawie byłoby dzisiaj zawężające. Gdybyśmy chcieli wesprzeć jakąś branżę nieujętą w ustawie, musielibyśmy robić nowelizację ustawy. Z praktycznego punktu widzenia lepiej pozostawić przepis w obecnej formie. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W nawiązaniu do tego, co pan poseł słusznie mówi, najwłaściwszym byłby statut, a nie ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Rynek w Polsce cały czas poszerza się o nowe branże, nowe pomysły, technologie, produkty itd. Czy można liczyć na płynność wprowadzania kolejnych branż, produktów lub usług do promocji polskiej gospodarki? Na przykład w przemyśle chemicznym, wytwórczym lub choćby wtryskarki plastiku, których rynek obecnie rozwija się bardzo dynamicznie. Czy przedsiębiorca, którego produkt nie jest wymieniony, może zwrócić się do państwa i jak szybko może liczyć na objęcie programem promocji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałabym wzmocnić wypowiedziane głosy. Zastanówmy się, jeżeli wpiszemy branże w ustawę, w dobie, gdy tak szybko się rozwijają technologie i zostanie wykreowana jakaś branża, będziecie musieli zmieniać ustawę, żeby móc ją dofinansować. W przypadku zapisu w statucie mielibyście większą swobodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wręcz przeciwnie.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Powinniśmy iść w kierunku poprawienia regulacji, żeby rzeczywiście służyła wsparciu polskiego eksportu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan prezes chce odpowiedzieć.

Prezes zarządu PAIH S.A. Tomasz Pisula:

Chętnie wypowiem się za kolegów z Ministerstwa Rozwoju. Rzeczywiście jest tak, że pojęcie branża funkcjonuje w nomenklaturze. Pojawia się m.in. w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, która została przyjęta przez rząd. Jak rozumiem, część pytań tego dotyczyła.

Z drugiej strony, Ministerstwo Rozwoju typowało branże na podstawie dość szerokich analiz gospodarczych, które miały określić polskie przewagi konkurencyjne na rynkach i w poszczególnych sektorach gospodarki. Określono to branżami. Zapis ustawy mówi szeroko o branżach. Natomiast branże definiowane są przez inne dokumenty, takie jak wymieniona Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Łatwiej jest zmienić Strategię bądź uruchomić program operacyjny w Ministerstwie Rozwoju, niż zmieniać ustawę. Wydaje mi się, że proponowane rozwiązanie daje większą elastyczność. Całkowicie zgadzam się z głosem pana przewodniczącego. Wpisywanie branż do ustawy lub statutu raczej wiąże ręce, niż daje możliwość elastycznego dokonywania zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to tłumaczenie przekonało panie posłanki? Jak rozumiem, jest wniosek przeciw zapisowi. W takim razie musimy głosować. Kto jest za przyjęciem art. 2 w brzmieniu z przedłożenia? Proszę o podniesienie ręki (22). Kto jest przeciw? (4) Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? (0). Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Wydaje nam się, że art. 3 ma tylko i wyłącznie charakter informacyjny. W związku z tym mamy wątpliwości, czy powinien być w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

W naszej opinii art. 3 powinien pozostać w obecnym brzmieniu. Ustęp 1 jednoznacznie przesądza o bezwarunkowej kompetencji i jednocześnie możliwości wykonywania ustawowych zadań przez zagraniczne biura handlowe PAIH.

Z kolei ust. 2 mówi o możliwości finansowania tak realizowanych zadań przez Agencję ze środków publicznych, co w praktyce oznacza, że spółka będzie miała tytuł prawny do pokrywania kosztów funkcjonowania zagranicznych biur handlowych m.in. z dotacji przekazywanych przez Ministra Rozwoju.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że przez domniemanie można byłoby wysnuć wniosek, że spółka ma takie prawo, ale dla czystości i pewności państwo chcecie precyzyjnie określić to w ustawie. Tak?

Czy w sprawie art. 3 są inne wnioski, wątpliwości lub pytania? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 3. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy wątpliwości w zakresie korelacji tego przepisu z art. 150 ustawy o finansach publicznych. W sytuacji gdy dysponent części budżetowej powierza zadania, udzielając na ich realizację dotacji, stosuje się art. 150 wprost, a nie odpowiednio,

Powstaje wątpliwość oceny takiej regulacji, ponieważ ten przepis częściowo powtarza przepisy innej ustawy. Jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Powstaje pytanie o relacje tego przepisu do art. 150 ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale tylko częściowo?

Legislator Mariusz Przerwa:

Częściowo. Powtarza, a nie powinien.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

Sformułowanie „odpowiednio" oznacza, że możemy stosować artykuł w całości, wprost, w części albo w ogóle. W tym kontekście, przy art. 4 ust. 3, należy wyjaśnić, że Agencja będzie mogła otrzymywać środki na realizację ustawowo wskazanych zadań – nie tylko w formie dotacji. Środki będzie mogła również otrzymywać od jednostek sektora finansów publicznych, które nie są dysponentami części budżetowych. Dlatego wprowadzono m.in. przepis o odpowiednim stosowaniu art. 150 ustawy o finansach publicznych, który odnosi się wyłącznie do umów dotacyjnych, zawieranych z dysponentami części budżetowych. Oznacza to tylko tyle, że przypadku gdy Agencja będzie otrzymywać środki w postaci dotacji, art. 150 będzie miał zastosowanie wprost. Wówczas wymusi on również zastosowanie art. 152 ustawy o finansach publicznych.

W przypadku gdy Agencja będzie otrzymywała środki finansowe, ale nie w postaci dotacji, wówczas art. 150 będzie miał zastosowanie odpowiednio. W takiej sytuacji umowa określi sposób przekazywania środków, termin ich rozliczania itd. Wówczas art. 152 nie będzie miał zastosowania. Sugerujemy pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to rozwiewa wątpliwości? Widzę, że Biuro Legislacyjne kiwa głową. Czy są pytania uwagi lub wnioski do art. 4? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 4. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, ten przepis stanowi, że Agencja może udzielać pomocy finansowej związanej z programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej. Taki przepis

może stanowić program pomocowy w rozumieniu Traktatu. W związku z tym należałoby notyfikować projekt ustawy. W tym konkretnym przypadku powstaje pytanie, czy UOKiK zajął stanowisko w tej sprawie. Czy jest to pomoc publiczna? Jeżeli tak, to projekt ustawy należy notyfikować Komisji Europejskiej.

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

Otrzymaliśmy opinię UOKiK, z której wynika, że artykuł nie stanowi ryzyka wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. Projektowana regulacja może pozostać w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie wiem, czy przeoczyłam w materiałach, ale nie mam tej opinii. Proszę o przekazanie opinii UOKiK członkom Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Opinia UOKiK nosi datę 19 czerwca 2017 r. Czytamy w niej: „Szanowna pani dyrektor, w odpowiedzi na pismo z dnia 13 czerwca, zawierające prośbę o ocenę zgodności projektu ustawy o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna z prawem pomocy publicznej, pragnę uprzejmie poinformować, że nie zgłaszam uwag do przedmiotowego projektu”. Opinię podpisał pan dyrektor Piotr Pełka. Bardzo proszę, jeżeli ktoś sobie życzy, skserujemy opinię.

Czy są inne uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 6?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Chciałbym tylko zasygnalizować zgłoszenie poprawki art. 6a, czyli artykułu, który będzie następował bezpośrednio po art. 6.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Po przyjęciu art. 6. Proszę o rozdanie tekstu poprawki paniom i panom posłom. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zgłoszonej poprawki. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie poprawki.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie przeczytać poprawkę, ponieważ jej treść nieco odbiega od tekstu, który został państwu rozdany. Modyfikacje mają charakter redakcyjny. Proponuję następujące brzmienie dodawanego art. 6a: „Art. 6a. Zamówienia na potrzeby własne zagranicznych biur handlowych, o których mowa w art. 3, Agencja może udzielić z wolnej ręki, zgodnie z przepisami art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), o ile wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 pkt 8 tej ustawy”. Czy to jest jasne? Czy trzeba powtórzyć? Jeżeli nie, pozwolicie państwo, że pokrótce uzasadnię poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Zagwarantowane udzielenia zamówienia na potrzeby własne zagranicznych biur handlowych w trybie z wolnej ręki ma na celu umożliwienie sprawnego, racjonalnego finansowo

uruchomienia i wyposażenia zagranicznych biur handlowych, tj. przeprowadzenia prac remontowo-aranżacyjnych w siedzibach zagranicznych biur handlowych i zaopatrzenie ich w meble, sprzęt biurowy oraz środki transportu, a także zapewnienia, zgodnie z zasadami gospodarności, ich bieżącej działalności poprzez dostarczanie koniecznych usług outsourcingowych, takich jak obsługa prawna, księgowa w obcych systemach prawnych i podatkowych, usługi tłumaczenia, transportowe, doradcze, cateringowe, drukarskie związane z organizacją konferencji i targów. Zamówienia publiczne mogą być realizowane jedynie poza granicami kraju.

Dodatkowo informuję, że już obecne zebrane doświadczenia, związane z uruchamianiem pierwszych zagranicznych biur handlowych, w takich miastach jak Singapur, Teheran, Meksyk, San Francisco, czy Ho Chi Minh pokazały, że obecne uregulowania powodują niesamowite zbiurokratyzowanie tego procesu. Z tego co mi wiadomo, proszę stronę rządową lub Agencję o potwierdzenie, tego typu wyłączenie obowiązuje również w przypadku placówek dyplomatycznych oraz jednostek wojskowych znajdujących się za granicą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy nie byłoby zgrabniejsze napisanie „zamówienia związane z funkcjonowaniem zagranicznych biur handlowych", a nie na „potrzeby własne"? „Potrzeby własne" to trochę dziwne określenie. Wszystko związane jest z funkcjonowaniem biur i realizacją nałożonych na nie zadań.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Nie byłoby.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dlaczego?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Takie jest moje zdanie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Biuro nie ma potrzeb własnych, tylko realizuje nałożone zadania. Są to zadania związane z eksploatacją albo z administracją – w zależności od tego, jaki jest rodzaj kosztów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie zapytam stronę rządową o zdanie i opinię na temat zgłoszonej poprawki. Być może to nam wyjaśni kontrowersje. Pan prezes? Bardzo proszę.

Prezes zarządu PAIH S.A. Tomasz Pisula:

Podczas tworzenia biur w Ho Chi Minh City, Teheranie, Meksyku itd. okazało się, że powinniśmy kupować centralnie, gdybyśmy chcieli stosować reżim ustawowy.

Potrzeby własne to terminologia używana w ustawie o zamówieniach publicznych. W art. 10 jest napisane: „zamówienie jest udzielane na potrzeby własne jednostki wojskowej…". Dodatkowo art. 67 ust. 1 pkt 10, 11 i 12 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest to rozwiązanie ustawowo znane, stosowane i pozwalające na funkcjonowanie w różnych systemach prawnych w różnych krajach – odmiennych od Polski. Czy są inne uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje zaakceptowały i przyjęły poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Mamy dwie uwagi do ust. 1. W trzeciej linijce od dołu prosimy o zmianę zapisu „oraz dla działalności gospodarczej, w tym zobowiązana jest do prawidłowego przypisywania" itd. i na użycie w powyższym sformułowaniu wyrazu „obowiązana", gdyż nie ma to charakteru zobowiązaniowego. To jest prosta zmiana.

Druga uwaga dotyczy samej końcówki tego ustępu, tj. „i kosztów na podstawie metod mających obiektywne uzasadnienie". Co znaczy „obiektywne uzasadnienie"?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o wyjaśnienie.

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

Dziękuję. Możemy przyjąć zmianę wyrazu „zobowiązana" na „obowiązana".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stylistycznie lepsze brzmienie.

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

Dokładnie. Co do zwrotu „metod mających obiektywne uzasadnienie", chciałabym wyjaśnić, że art. 152 ustawy o finansach publicznych odnosi się do rozliczania wyłącznie środków dotacyjnych, przekazywanych przez dysponentów części budżetowych.

Agencja jako spółka akcyjna będzie prowadziła różnego rodzaju działalność, w tym nie tylko działalność, na którą będzie otrzymywała dotacje, ale również działalność komercyjną. Celem tego przepisu było wprowadzenie wyodrębnionej ewidencji działalności prowadzonej przez spółkę akcyjną. Intencją jest przede wszystkim zapewnienie przejrzystości finansowania przedsiębiorstwa, jakim jest spółka akcyjna. W tym momencie odsyłamy do ustawy o rachunkowości, która wskazuje, że przychody i koszty powinny być wpisywane na podstawie metod mających obiektywne uzasadnienie, tj. takich metod, które powinny być zastosowane w danym przypadku. W tym kontekście, w ust. 2 odsyłamy do ustawy o rachunkowości, czyli stosowania ogólnych zasad dotyczących rachunkowości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne akceptująco kiwa głową. Zatem dokonujemy zmiany wyrazu na „obowiązana", co jest bardziej prawidłowym brzmieniem. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisje przyjęły art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Panie i panowie posłowie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy uwagę legislacyjną do art. 10 ust. 2 pkt 1, w którym napisane jest „nie stosuje się wymogu porozumienia z Ministrem Finansów". Czy nie można wskazać konkretnie ministra działowego, zamiast ogólnie odnosić się do Ministra Finansów? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa,

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

Szczerze mówiąc, trudno byłoby wskazać ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ponieważ ustawa o finansach publicznych w art. 12 ust. 3 mówi o Ministrze Finansów. Zatem sama ustawa o finansach publicznych w tym ustępie nie wskazała, który z ministrów jest właściwy. W związku z tym proponujemy pozostawienie obecnego brzmienia lub wykreślenie sformułowania „Ministra Finansów".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli byłoby bez porozumienia z Ministrem Finansów? W tym wypadku, ponieważ jedna osoba pełni tę funkcję, nie będzie problemów. Inna byłaby sytuacja, gdyby chodziło o dwóch różnych ministrów. Wówczas takie porozumienie byłoby potrzebne.

Pozostawiłbym to sformułowanie, zwłaszcza że Biuro Legislacyjne mówi, że jest to tylko kwestia decyzji rządu.

Czy są inne uwagi do art. 10? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec art. 10? Nie słyszę. Uznaję, że Komisje przyjęły art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec art. 11? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisje przyjęły art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12, który dotyczy daty wejścia w życie ustawy, tj. po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Generalnie *vacatio legis* wynosi 14 dni. Każde skrócenie tego terminu wymaga uzasadnienia ważnymi względami. Prosimy wnioskodawców o uzasadnienie, dlaczego ten termin został skrócony do 7 dni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Główny specjalista w departamencie MR Ewelina Łagoda:

Za jak najszybszym wdrożeniem tej ustawy przemawia konieczność niezwłocznego wdrożenia projektowanych rozwiązań w zakresie wykonywania zadań w obszarze promocji polskiej gospodarki. Projektowana regulacja przede wszystkim zapewnia PAIH, która już funkcjonuje w obrocie prawnym, stabilne warunki działania, finansowania, a także tworzenia zagranicznych biur handlowych. W związku z tym proponujemy pozostawienie siedmiodniowego terminu wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W praktyce Agencja już funkcjonuje. Chodzi o to, aby jak najszybciej nabrało to mocy prawnej. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę wybaczyć, ale to nie jest uzasadnienie dla tak krótkiego okresu. Nie może to być równoznaczne z sugestią, że do tej pory nie było promocji i działalności tego typu. Promocja jest, tylko rozproszona po różnych miejscach. Powinien być przyjęty termin 14 dni. Rozumiem jednak, że dla państwa nie ma znaczenia, czy będziecie mieli tydzień dłużej na realizację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że uzasadnienie jest, tylko pani poseł nie przekonało. Zgłasza się pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przypomnieć, że w raporcie NIK, który został opublikowany w październiku 2016 r., znalazły się zalecenia dotyczące możliwie szybkiego rozpatrzenia projektu ustawy o systemie promocji gospodarczej. Zachęcam państwa do zapoznania się z tym raportem, ponieważ ocena wcześniej funkcjonującego systemu promocji gospodarczej Polski wypadła (delikatnie mówiąc) blado. To jest i tak bardzo łagodne określenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Szanowni państwo, przychylam się do opinii pani poseł. Wydaje się, że nic się nie stanie, gdy będzie to 7 lub 14 czy też 21 dni. Natomiast uważam, że powinniśmy się trzymać pewnych zasad. Okres 14 dni i tak jest bardzo krótkim *vacatio legis* we wprowadzaniu ustaw. Jest ogólnie przyjętą normą.

To nie jest stan wojenny i nie ma klęski żywiołowej, żeby wprowadzać ustawę w ciągu 7 dni lub przez jedną noc. Wydaje się, że w tym przypadku powinniśmy normalnie procedować, aby nie niszczyć pewnego standardu, który i tak został nadwątlony w ostatnim czasie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie zapytam stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Poddajemy się bez bicia – 14 dni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

14 dni. Zatem wniosek został przyjęty. Jak rozumiem, jest to spełnienie oczekiwań. Czy w związku z tym nie będzie sprzeciwu? Sprzeciwu nie słyszę. Komisje przyjęły art. 12 z czternastodniowym *vacatio legis*.

Pozostaje nam przegłosowanie całości projektu ustawy wraz z poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu w całości? Proszę o podniesienie ręki (24) dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Czy są głosy wstrzymujące się? Jednak są (4). Rząd poszedł na kompromis. Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy projekt ustawy. Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Wojciecha Zubowskiego. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje wybrały pana posła na sprawozdawcę projektu ustawy. Sprzeciwu nie słyszę. Wybraliśmy pana posła na sprawozdawcę.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad połączonych Komisji informuję państwa, że protokół posiedzenia z pełnym zapisem będzie wyłożony w sekretariacie.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy prace. Dziękuję serdecznie za konstruktywną pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.